

0. 777321

На правах рукописи

УДК 343.375

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ
ИНФОРМАЦИИ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
РУССЕВА Светлана Валерьевна

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
СОВЕРШАЕМЫЕ ПРИ РАЗМЕЩЕНИИ ЦЕННЫХ БУМАГ**

Специальность: 12.00.08. – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Нижний Новгород – 2001

Работа выполнена на кафедре уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии Нижегородской академии МВД РФ

Научный руководитель: Заслуженный юрист РФ,
доктор юридических наук, профессор,
академик РАЕН *Панченко П.Н.*

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Яни Б.В.
кандидат юридических наук, доцент
Котин В.П.

Ведущая организация: Волгоградская академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации

Защита состоится 14 ноября 2001 года в 9 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д-203.009.01 в Нижегородской академии МВД Российской Федерации.

Адрес: 603600, Нижний Новгород, ГСП-268, Анкудиновское шоссе, 3.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Нижегородской академии МВД Российской Федерации.

Автореферат разослан «___» _____ 2001 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000556312

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

Миловидова М.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Изменения социально-экономических отношений в России обусловили структурные преобразования во всех сферах жизнедеятельности общества и государства, повлекли кардинальную трансформацию как юридической формы, так и реального содержания экономических отношений. Переход годами отлаженной экономической системы в новую форму объективно влечет за собой появление ранее неизвестных нашему обществу экономических явлений и институтов, что служит причиной зарождения новых видов отношений. Вместе с тем, процесс реформирования экономики в силу объективных и субъективных факторов осуществляется с большими трудностями.

В последние годы все чаще обнаруживается отсутствие нормативной базы, необходимой для урегулирования новых экономических отношений и осуществления государственного контроля в данной области, что заметно осложняет борьбу с преступностью в сфере экономики в условиях свободного рынка.

Любой правовой пробел в сфере экономических процессов влечет различного рода неблагоприятные последствия, нарушающие интересы государства, предпринимателей, граждан, сбои в нормальной деятельности отдельных сфер экономики, а зачастую, и усиление социальной напряженности в обществе. По этой причине срочного усовершенствования требуют нормы основных отраслей российского права, а приоритетной задачей, как правотворческой, так и правоприменительной в условиях происходящих реформ становится обеспечение экономической безопасности государства, а также защита базовых основ свободного рынка.

В складывающихся условиях особую актуальность приобретает изучение проблемы формирования, законодательной регламентации и практического осуществления государственной политики противодействия преступлениям, совершаемым на фондовом рынке. Приходится с сожалением констатировать, что официальное отношение государства к правонарушениям на рынке ценных бумаг долгое время оставалось нейтральным. Несмотря на целую систему «пирамид», поразившую российское общество в 90-х годах прошлого века, принятое законодательство о рынке ценных бумаг до сих пор содержит пробелы и противоречия с другими законодательными актами, а в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее в тексте – УК РФ) отсутствует системность подхода к охране фондового рынка, являющегося, по существу, финансовой основой проведения и развития современных структурных преобразований в экономике. И лишь в последнее время эмиссия и обращение ценных бумаг

начали обретать свои права в действующем законодательстве и научной литературе, приковывая к себе пристальное внимание ученых теоретиков и практиков в силу неурегулированности и неоднозначности толкования многих вопросов, а равно отсутствия какого-либо опыта эффективной борьбы с противоправными посягательствами на установленный порядок эмиссии ценных бумаг у оперативных подразделений, органов предварительного расследования и суда.

До вступления в действие уголовного закона злоупотребления при эмиссии в сферу действия уголовного закона не входили, ограничивались, в основном, гражданско-правовыми правоотношениями. И в настоящее время многие правонарушения на фондовом рынке, влекущие причинение существенного ущерба участникам рынка ценных бумаг, рассматриваются как гражданско-правовые деликты либо административные правонарушения, несмотря на высокую степень их общественной опасности, адекватно оцененной в странах с давними традициями правового регулирования фондового рынка. Однако, и с принятием соответствующих уголовно-правовых норм, нельзя с полной уверенностью утверждать, что проблема привлечения к ответственности лиц, виновных в совершении данных преступлений, будет окончательно решена. Серьезные затруднения в практическом применении ст. 185 УК РФ работниками правоохранительных органов вполне очевидны и вызваны как несовершенством уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за подобного рода действия, так и отсутствием научной разработки элементов рассматриваемых составов преступлений и научно-обоснованных рекомендаций по квалификации злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг.

Поднятые проблемы обуславливают актуальность выбранной темы диссертационного исследования как в теоретическом плане, так и в аспекте задач совершенствования практической правоприменительной деятельности.

Цели и задачи диссертационного исследования. *Целями исследования являются:* определение юридической сущности различных видов ценных бумаг в уголовном праве; изучение социального, экономического и правового содержания рынка ценных бумаг и его места в системе экономических отношений, охраняемых уголовным законом; выявление социальной и уголовно-правовой сущности общественно-опасных посягательств на сферу выпуска и обращения фондовых инструментов; всесторонний анализ злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг; оценка достаточности существующей нормативно-правовой базы для противодействия указанным деяниям и разработка предложений по совершенствованию редакции отдельных норм

уголовного закона.

Достижение перечисленных целей обеспечивается решением следующих *задач диссертационного исследования*:

- определение понятия «ценная бумага» как уголовно-правовая категория, а также изучение динамики развития указанного термина в российском законодательстве;
- изучение правового опыта охраны фондового рынка в современном законодательстве зарубежных стран;
- развернутая характеристика состава злоупотреблений при выпуске ценных бумаг (эмиссии), выяснение специфики предмета этого преступления и особенностей его объективной стороны;
- определение направлений совершенствования отечественных уголовно-правовых основ противодействия преступлениям на фондовом рынке.

Объект и предмет исследования. В качестве *объекта исследования* автором избраны общественные отношения, возникающие в связи с применением уголовно-правовых мер воздействия на лиц, виновных в совершении посягательств, нарушающих регламентируемый законодательством порядок выпуска и обращения ценных бумаг.

Предмет исследования включает:

- нормы отраслевого законодательства, регламентирующие деятельность фондового рынка;
- уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за противоправные посягательства на порядок выпуска и обращения ценных бумаг;
- зарубежные экономические и правовые источники, содержащие нормы об ответственности за злоупотребления на фондовом рынке.

Методология и методика исследования. В *методологическом плане* исследование проведено с использованием диалектико-материалистических подходов изучения и анализа явлений, что дает возможность объективно и всесторонне рассмотреть урегулированные нормами права основы деятельности фондового рынка и политику государства, направленную на противодействие злоупотреблениям с ценными бумагами.

В ходе исследования применены достижения наук уголовного, гражданского, финансового, предпринимательского, банковского права, криминологии, философии и экономики. В качестве основных способов достижения поставленных целей были

использованы догматический метод, сравнительно-правовой, историко-правовой, социологический, системно-структурный и ряд других методов исследования законодательных и иных нормативных актов. Кроме того, в связи со сложностью и специфичностью поставленных задач методологическую основу исследования составляют частные экономические методы – экономико-статистические, методы прогнозирования экономических процессов и др.

Методика исследования образована совокупностью приемов, используемых для разработки темы, и включает в себя изучение как российского, так и зарубежного законодательства; работу с документами (статистические материалы, материалы следственной практики, в том числе отказные); интервьюирование сотрудников правоохранительных органов, прокуратуры, суда Нижегородской, Ивановской, Владимирской, Калининградской областей и г. Москвы (проинтервьюировано 118 человек), а также представителей 38 коммерческих структур, занятых на фондовом рынке, 19 банков, экспертов (проинтервьюировано 92 человека, в том числе 14 специалистов в области финансов из США) по вопросам регулирования фондового рынка и обращения ценных бумаг; анализ экспертных оценок, в том числе даваемых средствами массовой информации, а также материалов правовых информационных баз данных («Гарант», «Консультант-Плюс», ФКЦБ РФ), посвященных вопросам фондового рынка.

Теоретическая основа исследования. Бланкетный характер уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за преступления, совершаемых на фондовом рынке, ставит перед правоприменителем проблему системного анализа действующего законодательства. Употребляемый в законе понятийный аппарат предопределяет необходимость обращения не только к трудам правоведов, но и к работам экономистов.

Теоретическую базу исследования, с использованием которой были рассмотрены основные проблемы, определившие его задачи, составляют труды отечественных ученых в области уголовного права, экономики, гражданского права: М.М. Агаркова, М.Ю. Алексеева, В.К. Бабаева, В.А. Белова, А.И. Басова, Б.В. Волженкина, В.А. Воробьева, Н.И. Берзона, Т.Б. Бердниковой, Я.М. Брайнина, Л.Г. Ефимовой, С.Э. Жилинского, Л.Д. Гаухмана, В.К. Глистина, А.С. Дагеля, Н.Д. Дурманова, А.Ф. Жигалова, Г.А. Злобина, А.М. Иванова, В.Н. Зырянова, М.П. Карпушина, А.Я. Козаченко, В.П. Котика, Г.А. Кригера, А.П. Кузнецова, М.А. Крыловой, Л.Л. Кругликова, А.Г. Корчагина, В.И. Курляндского, Н.Ф. Кузнецовой, А.А. Конева, Н.А. Лопашенко, В.В.

Лунеева, С.В. Максимова, Я.М. Миркина, Д.И. Мейера, Л.А. Лунца, С.И. Мурзакова, А.В. Наумова, П.Н. Панченко, А.А. Пионтковского, Т.В. Пинкевич, Э.С. Тенчова, С.П. Ставило, В.А. Суханова, А.Ю. Чупровой, Г.Ф. Шершеневича, А.М. Фемелиди, В.С. Устинова, Л.К. Юлдашбаевой, А.М. Яковлева, П.С. Яни, Б.В. Яценко и других авторов.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили также произведения зарубежных, преимущественно американских экономистов и криминологов: И. Бредли, Ю. Бригхема, Л. Гаслянки, Д. Миттла, У. Карри, Н. Кларка, У. Гилмора, М. Леви, Р. Тьюлза, Т. Тьюлза, К. Розенберга, Р. Хиллмена, М. Эйзенберга и других.

Таким образом, выработанные в науке подходы формируются посредством привлечения и использования не только узкоспециальной литературы, освещающей воздействие уголовно-правовых средств на преступность, но и источников по философии, общей теории права, гражданскому, финансовому, банковскому праву и экономической теории.

Научная новизна исследования. При всей важности рассматриваемой темы, состояние ее разработанности в научной литературе является эпизодическим, а потому недостаточно полным. В монографиях и статьях имеются положения, касающиеся определенных проблем правовой оценки посягательств на фондовый рынок, тем не менее исследуемая тема не получила комплексного теоретического освещения.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что предпринята одна из первых попыток системного анализа на монографическом уровне вопросов выпуска и обращения ценных бумаг в уголовном законодательстве; проведено историко-правовое и сравнительно-правовое исследование проблемы; сформулированы и обоснованы предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства, обеспечивающие эффективность мер государственного воздействия, применяемых к лицам, виновным в злоупотреблениях на фондовом рынке.

Положения, выносимые на защиту.

1. Понятие фондового рынка, как объекта уголовно-правовой охраны; понятие и классификация преступлений, совершаемых в сфере выпуска, размещения и обращения ценных бумаг.

2. Понятие, правовая и экономическая природа ценных бумаг (в том числе бездокументарных) как предметов уголовно-правовой охраны.

3. Социальная обусловленность установления уголовной ответственности за

злоупотребления при эмиссии ценных бумаг.

4. Юридический анализ и вопросы применения законодательства о злоупотреблениях при эмиссии ценных бумаг.

5. Основные экономико-правовые характеристики предмета злоупотреблений на первичном фондовом рынке, влияющие на квалификацию деяния.

6. Круг субъектов злоупотреблений на первичном фондовом рынке и перспективы введения специальных уголовно-правовых основ противодействия указанным посягательствам.

7. Направления совершенствования действующего отраслевого законодательства в целях устранения существующих правовых коллизий, упорядочения и расширения полномочий контролирующих органов, в частности Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг.

8. В целях повышения эффективности борьбы с противоправными посягательствами на регулируемый законом порядок выпуска и обращения фондовых инструментов, автором сформулированы и обоснованы конкретные предложения по совершенствованию уголовного законодательства:

А. Ввести в уголовное законодательство норму, предусматривающую ответственность за незаконный выпуск корпоративных ценных бумаг.

Б. Причинение крупного ущерба в случае злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг предлагается рассматривать в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность за это деяние.

В. Ввести в Уголовный кодекс РФ норму, предусматривающую ответственность за нарушения, совершаемые лицами, ответственными за выпуск государственных или муниципальных ценных бумаг.

Г. Дополнить Уголовный кодекс РФ нормой, предусматривающей ответственность за нарушение правил ведения бухгалтерского учета и отчетности и подделку бухгалтерских документов.

Д. Ввести уголовную ответственность профессиональных участников рынка ценных бумаг, а равно лиц, выполняющих управленческие функции в корпорациях-эмитентах, либо в инвестиционных фондах за использование инсайдерской информации до момента ее раскрытия в целях получения льгот и преимуществ для себя или других юридических либо физических лиц.

Е. В целях защиты интересов инвесторов предусмотреть уголовную ответственность должностных лиц предприятий-эмитентов за уклонение от раскрытия ин-

формации инвестору либо государственным органам.

9. Целесообразность установления фиксированного размера крупного материального имущественного ущерба, причиненного злоупотреблениями на фондовом рынке отдельно для частных лиц и корпораций.

10. Ввиду несоответствия действующей системы штрафов эффективности уголовного наказания предлагается ввести изменения и дополнения в ст. 46 УК РФ.

11. Анализируя причины и условия, способствующие росту преступлений с ценными бумагами, автор формулирует предложения и определяет меры по снижению риска злоупотреблений на первичном рынке ценных бумаг.

Теоретическая и практическая значимость исследования. *Теоретическая значимость* состоит в том, что в представленной к защите работе впервые на монографическом уровне осуществлено исследование проблем уголовно-правовой оценки нарушений регламентированного законом порядка выпуска и обращения ценных бумаг. Настоящее исследование призвано решить задачу создания модельной схемы применения действующего закона в целях противодействия злоупотреблениям на фондовом рынке, что, по мнению диссертанта, позволит в перспективе выработать частные методики использования в юридической практике современных достижений отечественной и зарубежной науки в данной области.

Апробация результатов исследования и их внедрение в практику. Основные теоретические положения и выводы автора нашли отражение в опубликованных работах и выступлениях на одиннадцати конференциях, в том числе на всероссийских и международных.

На основе положений диссертационного исследования с участием автора разработаны Методические рекомендации по применению норм об уголовной ответственности за злоупотребления на первичном рынке ценных бумаг (для работников следственных аппаратов), внедренные в практику Главного Следственного управления ГУВД Нижегородской области.

Результаты диссертационного исследования используются в практической деятельности Управления по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД Нижегородской области, а также в учебном процессе кафедры уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии Нижегородской академии МВД России.

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** автор обосновывает выбор и актуальность темы, научную новизну проведенного диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость. Раскрыты цель и задачи исследования, его объект и предмет, методология и методика; сформулированы основные предложения и выводы, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации полученных в ходе исследования результатов, а также внедрении их в практику и в учебный процесс.

Первая глава *«Фондовый рынок и ценные бумаги в системе экономических отношений, охраняемых уголовным законом»* состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе *«Фондовый рынок: понятие и структура, правовое регулирование. Место фондового рынка в современной экономике»* автор определяет рынок ценных бумаг как важнейшую основу развивающихся рыночных отношений, роль и значение которого до сих пор не оценены государством.

Проанализировав труды экономистов и правоведов, как российских, так и зарубежных, диссертант предлагает свое определение рынка ценных бумаг и высказывает свою точку зрения относительно его функций.

Рынок ценных бумаг (фондовый рынок), как составная часть финансового рынка, охватывает отношения, возникающие по поводу выпуска или оформления специальных документов, которые могут самостоятельно продаваться, покупаться или погашаться – ценных бумаг, с целью привлечения дополнительных финансовых ресурсов для инвестирования в различные сферы экономики. К основным функциям фондового рынка, определяющим его значение для развития экономики, автором относятся аккумуляция денежных накоплений населения, корпораций и государства (что для нашей страны пока еще явление малореальное); трансформацию денежных фондов в фиктивный капитал и использование его в виде капиталовложений непосредственно для обслуживания процесса производства; перераспределение капиталов между государствами, регионами, предприятиями, населением, а также регулирование обращения ценных бумаг и деятельности участников рынка.

Однако эффективное функционирование фондового рынка в России сдерживается неразвитостью законодательной базы.

Управление рынком ценных бумаг осуществляется, главным образом, на основе нормативно-правовых актов. В настоящее время их действует более трехсот, но этого явно недостаточно. Многие аспекты выпуска, размещения и обращения ценных бумаг прошли мимо внимания законодателя. Слабо урегулированы трастовые опера-

ции, отсутствует адекватное правовое толкование новых типов институциональных инвесторов, не отражены в нормативной базе проблемы отдельных видов ценных бумаг, новых для российского фондового рынка, бездокументарных фондовых инструментов, акций на предъявителя. Большие пробелы, не охватывающие важные области фондового рынка в российском законодательстве, непосредственно влияют на уменьшение объема инвестиций в ценные бумаги.

Такое состояние нормативной базы не только тормозит развитие фондового рынка, но и создает условия для правонарушений. По мнению девяти из двух опрошенных специалистов в сфере размещения и обращения ценных бумаг, основными причинами, способствующими правонарушениям на фондовом рынке, являются: а) пробелы в законодательстве о рынке ценных бумаг (92 %); б) отсутствие в подзаконных актах положений, обеспечивающих защиту интересов инвесторов (85,3 %); в) отсутствие нормативно-установленных критериев, отличающих ценную бумагу от их имитаций (суррогатов) – 76,8 %; г) противоречивость законодательной базы о рынке ценных бумаг (64,1 %).

На основе проведенного анализа правовой базы автор делает вывод о целесообразности систематизации и кодификации законодательства о ценных бумагах, в котором следует отразить положения о ценных бумагах, профессиональных участников фондового рынка, эмиссии ценных бумаг, обязанностях эмитентов, консультационной, трастовой деятельности на фондовом рынке, институциональных инвесторах, контролирующих органах, специальных механизмах контроля за выполнением положений законодательного акта.

Во **втором параграфе** *«Ценные бумаги в системе отношений, охраняемых уголовным законом»* отмечается, что у ценных бумаг, как у всякой многоаспектной экономической и правовой категории не существует единого, удовлетворяющего всех «однозначного» определения. В теории и законе предложено множество различных определений, но полной ясности и правовой точности нет до сих пор.

Проанализировав законодательные акты, а также научные работы правоведов и экономистов по вопросам ценных бумаг как российских, так и зарубежных, диссертант выделяет основные признаки ценной бумаги и высказывает свою точку зрения относительно понятия ценной бумаги.

Автор разделяет позицию ученых, полагающих, что данное в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее в тексте – ГК РФ) определение ценной бумаги представляет собой «классический взгляд на ценную бумагу, более неприемлемый

для правового регулирования российского рынка ценных бумаг»¹.

У ценной бумаги, как у любого изучаемого объекта, существует как форма, так и содержание. Законодательные признаки касаются формы ценной бумаги, необходимости соблюдения определенного статуса, заданного государством конкретному документу, т.е. характеризуют ценную бумагу как категорию юридическую.

Как экономическая категория, ценная бумага обладает присущими ей основными свойствами, выражающими ее сущность: а) свидетельствует о праве собственности на капитал; б) дает право на получение определенного дохода; в) неотъемлемым свойством ценной бумаги является ее курс, т.е. цена покупки и продажи на фондовом рынке; г) наличие самостоятельного оборота, т.е. способности служить товаром на фондовом рынке.

Ценную бумагу, по мнению автора, можно определить как строго установленную в законе форму удостоверения прав собственности на капитал либо на получение дохода от эксплуатации реальных или фиктивных активов, а также возможность передачи указанных прав другим лицам.

Для уголовного законодательства как при квалификации конкретных преступлений, так и при отграничении смежных составов преступлений друг от друга немаловажное значение имеет вопрос классификации ценных бумаг. Автор отмечает, что, выступая в качестве предмета уголовно-правовой охраны, ценные бумаги определенного вида, помимо прочего, характеризуют собой признаки родового и видового объектов преступления.

По форме удостоверения прав закон подразделяет ценные бумаги на документарные и бездокументарные. Появление упоминания в ч. 1 ст. 149 ГК РФ о бездокументарных ценных бумагах породило множество споров среди юристов о их правовой природе. Решение этого вопроса имеет серьезное значение для квалификации целого ряда преступных проявлений.

По мнению диссертанта, бездокументарная ценная бумага отличается от документарной лишь формой фиксации удостоверяемых ею прав. Независимо от формы, которая задается в законе, любая ценная бумага, являясь одним из способов существования капитала, выступает в качестве товара на фондовом рынке, при этом ее товарная ценность никак не соотносится с тем, на каком носителе закреплены предоставляемые ею права, бумажном или электронном.

Таким образом, с позиции диссертанта, документарные либо бездокументарные ценные бумаги – это как таковые вещи, находящиеся в гражданском обороте, на

¹ Белов В. А. Ценные бумаги в российском Гражданском кодексе. – М.: ЮрИнформ, 1996. С. 24

которые распространяются все правила о вещах в гражданском законодательстве России.

Для устранения разночтений в отношении статуса документарных и бездокументарных ценных бумаг представляется целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 142 ГК РФ, указав на экономические характеристики ценной бумаги – удостоверение права собственности на капитал либо на получение дохода, а также дополнить норму фразой: «Ценные бумаги могут выпускаться как в бумажной (документарной) форме, так и в бездокументарной форме».

В третьем параграфе *«Участники рынка ценных бумаг и их значение в формировании и развитии фондового рынка»* рассматриваются права и обязанности участников рынка ценных бумаг, анализируется их роль в формировании и развитии фондового рынка.

По мнению автора, на рынке ценных бумаг различают три основные формы деятельности: непрофессиональную (частную), государственную и профессиональную.

Непрофессиональными участниками рынка ценных бумаг являются прежде всего потребители и поставщики капитала.

Потребители капитала, привлекающие денежные средства путем выпуска ценных бумаг, именуются эмитентами.

Исходя из законодательства, можно определить основные признаки и виды эмитентов. Прежде всего, эмитент поставляет на фондовый рынок товар – ценную бумагу, качество которой определяется статусом эмитента и хозяйственно-финансовыми результатами его деятельности. Этот участник фондового рынка действует от своего имени. Эмитент несет обязательства перед инвесторами по осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами. Указанные права прямо оговорены в бумаге, зависят от ее вида и не толкуются расширительно. И, наконец, в качестве эмитента может выступать только юридическое лицо.

Эмитентами корпоративных ценных бумаг могут быть любые предприятия и коммерческие организации. Законодательство России не предъявляет к частным эмитентам каких-либо требований, касающихся их имущественного положения, направления деятельности, квалификации и взаимоотношений с законом их руководителей. Поэтому приобретение ценных бумаг малоизвестных фирм представляется чрезвычайно рискованным.

Анализ законодательства России, регламентирующего деятельность профес-

сиональных участников фондового рынка, проведенный диссертантом, показывает, что многие его положения не способствуют охране прав инвесторов, а ведут к причинению им существенного имущественного ущерба. Отсюда вытекают, в частности, нижеследующие выводы.

1. В российской практике не устанавливается жесткой специализации для профессиональных участников рынка ценных бумаг, поэтому, например, брокер может одновременно заниматься и дилерской деятельностью, о чем он обязан уведомить своих клиентов. В случае возникновения конфликта интересов, брокер должен принять все меры для его разрешения в пользу клиента. Однако в действительности, по мнению 72,2 % российских экспертов (61 из 78), в 42 случаях из 100 брокеры предпочтут получить выгоду за счет клиента. Среди российских правоприменителей 69,4 % (84 из 118) опрошенных полагают, что брокерам не следует доверять вообще в силу их частых злоупотреблений финансами инвесторов. Во избежание нанесения ущерба инвесторам, необходимо ввести законодательный запрет на совмещение различных видов профессиональной деятельности на фондовом рынке.

2. В целях ограничения рисков по операциям с ценными бумагами Федеральная комиссия по рынку ценных бумаг РФ (ФКЦБ РФ) устанавливает требования к соответствию собственных средств профессиональных участников фондового рынка нормативам достаточности собственных средств, что позволяет, по мнению Комиссии, предотвратить имущественные потери инвесторов. Однако минимальные размеры собственного капитала профессиональных участников рынка ценных бумаг не позволяют полностью компенсировать прямой ущерб инвесторам (по мнению 90,7 % опрошенных российских экспертов) и не рассчитаны на возмещение упущенной выгоды, с чем согласны все опрошенные российские специалисты. Подобное положение может быть изменено при увеличении существующих нормативов достаточности не менее, чем в два раза. При этом отставание нормативов от инфляции может быть сокращено, если они будут рассчитаны не в абсолютных величинах, а в определенном количестве минимальных размеров оплаты труда в России.

3. Российское законодательство не относит к профессиональным участникам рынка ценных бумаг консультантов. В то же время, отсутствие этого института на фондовом рынке негативно сказывается на деятельности последнего и влечет убытки для инвесторов. Хотя отдельным профессиональным участникам рынка вменяется в обязанности предоставление полной информации инвесторам, они крайне редко (в одном случае из десяти, как полагают 67 из 78 опрошенных российских экспертов)

это делают. По мнению диссертанта, в закон РФ «О рынке ценных бумаг» следует внести дополнение в главу 2 «Виды профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг», отнеся консультантов к профессиональным участникам фондового рынка. При этом на консультантов следует возложить имущественную ответственность за их ошибки в оценке риска. По мнению автора, такой подход стимулирует добросовестное отношение к любому клиенту, уменьшает количество злоупотреблений и способствует неформальной реализации прав инвесторов на информацию о рисках, связанных с приобретением ценных бумаг.

4. Серьезной проблемой для российского фондового рынка является отсутствие закона, регламентирующего деятельность по доверительному управлению имущественными фондами, в частности, ценными бумагами.

Принятие единого закона о доверительном управлении, регулирующего все сферы его применения, вместо многочисленных подзаконных актов, позволит определить объем правомочий управляющего и уровень его ответственности перед собственником. По мнению 93,1 % (110 человек) опрошенных представителей правоохранительных органов и 77,1 % (61 человек) экспертов, управляющие пакетами акций государства ведут себя как собственники государственного имущества, распоряжаясь им в своих интересах. В результате государству причиняется существенный вред. Наиболее ярким примером подобного отношения к государственной собственности является управление АО «Газпром», стоимость акций которого за шесть лет доверительного управления упала со ста до пятнадцати миллиардов долларов США, а стабильный концерн оказался полубанкротом. Хотя принятие закона о доверительном управлении прямо не предусмотрено ГК РФ, но из смысла ст. 1013 ГК РФ можно сделать вывод: доверительное управление отдельными активами, в частности деньгами, может быть установлено только законодательно.

В четвертом параграфе «Понятие и классификация преступлений, нарушающих порядок обращения ценных бумаг на фондовом рынке» анализируются характерные свойства и признаки указанных деяний, а также критерии, которые могут быть положены в основу при их классификации.

Рынок фондовых ценностей занимает центральное место в финансовой системе, поэтому спектр отношений, которым причиняется ущерб совершенными на нем правонарушениями, достаточно широк.

По мнению диссертанта, преступления, совершаемые на фондовом рынке, – это уголовно-противоправная, корыстная экономическая деятельность, осуществляе-

мая в сфере выпуска, размещения и обращения ценных бумаг и посягающая на отношения собственности, интересы урегулированного законом функционирования фондового рынка, порядок управления экономическими процессами, а также имущественные интересы граждан, общества и государства.

Преступления, совершаемые на рынке ценных бумаг, имеют значительный «разброс» по отдельным разделам и главам Особенной части УК РФ, что объясняется, в основном, чрезвычайно сложной его структурой, составляющие которой могут быть положены в основу классификации преступных деяний на фондовом рынке.

В зависимости от структуры возможна следующая классификация рассматриваемых деяний.

1. Преступления, совершаемые на первичном фондовом рынке: злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии) (ст. 185 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ).

2. Преступления, совершаемые на вторичном рынке ценных бумаг: мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ), злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ), неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ), злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), взяточничество (ст. 290, 291 УК РФ), служебный подлог (ст. 292 УК РФ).

Специфические характеристики отдельных видов ценных бумаг служат основой приведенной ниже классификации преступлений, совершаемых на фондовом рынке.

1. Документарные ценные бумаги могут выступать в качестве предмета преступления при злоупотреблениях при выпуске ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), изготовлении или сбыте поддельных ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), мошенничестве (ст. 159 УК РФ), присвоении или растрате (ст. 160 УК РФ).

2. Бездокументарные ценные бумаги могут быть предметом злоупотреблений при выпуске ценных бумаг (ст. 185 УК РФ), изготовлении или сбыте поддельных ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), мошенничестве (ст. 159 УК РФ), присвоении или растрате (ст. 160 УК РФ), неправомерном доступе к компьютерной информации (ст. 272 УК РФ).

Приведем еще один вид классификации преступлений, совершаемых при выпуске, размещении или обращении ценных бумаг, который определяется объемом

правомочий участников фондового рынка.

1. Профессиональные участники фондового рынка и частные эмитенты могут совершать такие действия, как внесение заведомо ложных сведений в проспект эмиссии; утверждение проспекта эмиссии, содержащего заведомо недостоверную информацию; присвоение, растрата с использованием служебного положения; мошенничество с использованием служебного положения; коммерческий подкуп; злоупотребление полномочиями.

2. Сотрудники государственных и муниципальных органов имеют возможность утверждать недостоверные результаты эмиссии; совершать служебные подлоги; злоупотребления должностными полномочиями; получения взятки; присвоения или растраты с использованием служебного положения; мошенничества с использованием служебного положения.

По мнению автора, наиболее часто преступления совершаются профессиональными участниками рынка ценных бумаг, обладающими признаками, присущими лицу, выполняющему управленческие функции. Основным способом таких деяний являются злоупотребления, спектр которых весьма широк. Это могут быть: а) манипуляции ценами, при которых происходит предоставление заведомо ложной информации или заключение фиктивных сделок с целью изменения цен; б) фиктивные сделки, при которых не переводится право собственности на бумаги, являющиеся предметом сделки; в) временная продажа («парковка») ценных бумаг, позволяющая увеличить объем продаж ценной бумаги, за которым следует рост цен; г) недобросовестное консультирование; д) инсайд, т.е. использование конфиденциальной информации служащими компаний, до ее официального объявления.

Российское законодательство запрещает использование инсайдерской информации в корыстных целях. Однако этот запрет носит декларативный характер. Повсеместное распространение использования инсайдерской информации, огромный ущерб, причиняемый этим деянием порождают, по мнению автора, настоятельную необходимость в дополнении Уголовного Кодекса РФ новой нормой, ст. 183¹. Текст ее видится нам таким:

Ст. 183¹ «Использование инсайдерской информации»

1. Использование инсайдерской информации до ее публичного объявления лицом, располагающим такими сведениями в силу занимаемой им должности либо договора, для заключения сделок, а равно передача указанными лицами инсайдерской информации для совершения сделок иным юридическим или физическим лицам, – наказы-

вается...

2. Те же действия, совершенные неоднократно или группой лиц по предварительному сговору, а равно повлекшие причинение крупного ущерба, банкротство корпорации либо прекращение ее деятельности, – наказываются...

Примечания

1. К инсайдерской информации относится информация, составляющая коммерческую тайну в соответствии с законодательством РФ и существенно влияющая на стоимость и объем продаж ценных бумаг, а также информация, подлежащая раскрытию в соответствии с законодательством РФ «О рынке ценных бумаг» до момента ее публичного раскрытия.

2. К инсайдерам относятся лица, выполняющие управленческие функции в корпорациях – эмитентах, а также в организациях профессиональных участников рынка ценных бумаг, занимающихся размещением фондовых ценностей, либо в инвестиционных фондах, а равно акционеры либо учредители организации – эмитента.

3. Ущерб признается крупным, если на момент совершения преступления он превышает двести минимальных размеров оплаты труда – для физических лиц, и тысячу минимальных размеров оплаты труда – для государства и юридических лиц.

Вторая глава *«Развитие института регулирования и охраны рынка ценных бумаг в российском и зарубежном законодательстве».*

Первый параграф *«Исторический аспект становления и развития института охраны фондового рынка в российском и советском законодательстве»* главы посвящен анализу российского и советского законодательства, регламентирующего рынок ценных бумаг. Автор, исследуя развитие фондового рынка в историческом аспекте, выделяет несколько периодов его формирования: во-первых, дореволюционный (до октября 1917 года), во-вторых, советский (с октября 1917 г. до начала экономических реформ), и, наконец, постсоветский этап (с начала экономических реформ по настоящее время).

Исторической вехой возникновения российского фондового рынка можно считать 1769 год, когда в Амстердаме был размещен первый выпуск Российского государственного займа. Собственно на российском рынке государственные долговые бумаги появились значительно позже, в 1809 году. На первоначальном этапе в России был создан рынок государственных ценных бумаг, акции и облигации частных компаний появились в 30-х годах XIX века. Их обращение регулировалось «Положением о компаниях на акциях» от 06.12.1836 г. и законом о промышленных общест-

вах. В России XIX – начале XX в. рынок ценных бумаг был известен не только как объект гражданского права, но и как институт уголовно-правовой охраны.

В тот период российское государство имело заслуживающий внимания опыт правового регулирования финансово-кредитной системы, адекватный рыночной экономике.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. (в редакции 1885 г.) более семидесяти норм регламентировали ответственность за нарушения уставов о бирже и других торговых учреждений, нарушение обязанностей биржевыми маклерами, аукционистами, нотариусами, подлоги и другие злоупотребления с векселями, выпуск предъявительских ценных бумаг, подделку акций.

Уголовное уложение 1903 г. не было столь казуистично, как предшествующий уголовный закон, и включало нормы, неизвестные Уложению о наказаниях. Деятельность фондового рынка охранялась нормами главы XVI «О нарушениях постановлений о надзоре за промыслами и торговлею», главы XX «О подделке монеты, ценных бумаг и знаков» и главы XXI «О подлоге». Закон запрещал действия, широко распространившиеся в постсоветский период и причинившие ущерб миллионам российских граждан, но, к сожалению, до сих пор не попавшие под запрет действующего Уголовного кодекса: «открытие подписки на всякого рода ценные бумаги от имени неразрешенного к открытию общества или товарищества», а также «выпуск ценных бумаг ... без надлежащего на выпуск таких бумаг разрешения ... и в большем против разрешенного числа...».

Послереволюционный период в нашей стране характеризуется весьма негативным отношением государства к рынку ценных бумаг вообще, и корпоративных ценных бумаг, в частности. Рынок фондовых инструментов перестал существовать. Государственные ценные бумаги размещались фактически принудительно, нередко за счет части заработной платы. Рассматривая выпуск ценных бумаг как прерогативу исключительно государства, законодатель запрещал выпуск учреждениями, предприятиями и общественными организациями всякого рода займов, облигаций и других видов ценных бумаг. Конкурировать с какими-либо организациями в деле эмиссии ценных бумаг государство не желало.

В условиях централизованной системы управления экономикой частные бумаги не имели юридического признания. Подобное положение вещей отражалось и в уголовном законодательстве. УК РСФСР 1960 г. содержал лишь одну норму, направленную на охрану монополии государства на выпуск ценных бумаг. Других норм,

обеспечивающих уголовно-правовую защиту фондового рынка и интересов инвесторов, указанный закон не содержал, хотя в конце 80-х годов сложились объективные и субъективные предпосылки для начала процесса возрождения фондового рынка.

Во втором параграфе «Вопросы правового регулирования выпуска и обращения ценных бумаг в законодательстве зарубежных стран» рассмотрены законодательные акты как развитых стран, так и стран СНГ. Проведенный автором анализ позволяет выделить основные черты, характеризующие обращение фондовых инструментов, присущие всем развитым правовым системам.

1. Преступные проявления обмана на рынке ценных бумаг, соединенные с незаконными формами обогащения, зарубежные законодатели относят к разряду мошенничества.

2. Для стран с развитым фондовым рынком является характерным чрезвычайно высокий уровень требований к корпорациям и организациям-эмитентам.

3. Основную роль в обеспечении интересов инвесторов играют не государственные структуры, а саморегулируемые организации (объединения профессиональных участников фондового рынка).

4. Наряду с уголовными кодексами, за рубежом действует и некодифицированное законодательство, направленное на борьбу с экономическими преступлениями.

5. Законодательство развитых стран не содержит нормы, предусматривающей ответственность за злоупотребление при эмиссии ценных бумаг.

6. Государства с развитой рыночной экономикой на протяжении более двух веков тщательно охраняли основополагающие принципы свободной конкуренции. В силу этого инсайдеры лишены возможности, под угрозой уголовного преследования, извлекать имущественную выгоду из той конфиденциальной информации, к которой они имеют доступ в силу занимаемой должности.

В то же время законодательство стран, испытывающих существенное влияние советской уголовно-правовой доктрины, содержит специальные правовые положения, защищающие выпуск, размещение и обращение ценных бумаг, соответствующие закону.

При этом уголовное законодательство Польши, Латвии, Украины, Белоруссии, Болгарии запрещает, под угрозой наказания, выпуск в обращение незарегистрированных ценных бумаг. Обман инвесторов путем нарушения процедуры регистрации ценных бумаг или неполным раскрытием информации при публичном размещении фондовых инструментов. Указанные преступления имеют формальный состав; при-

чинение имущественного ущерба влечет усиление ответственности.

Особенностью нового уголовного законодательства Украины и Белоруссии является полный отказ от оценочных категорий, при описании составов экономических преступлений. Законодатель прямо указывает, какой ущерб оценивается как причиненный в крупном или значительном размере.

Несмотря на имеющиеся различия в законодательствах различных государств, международные интеграционные процессы оказывают существенное влияние на процесс сближения содержания нормативных актов, регулирующих выпуск и обращение ценных бумаг в разных странах.

В третьей главе *«Юридический анализ и проблемы квалификации преступлений, посягающих на установленный в законе порядок эмиссии и размещения ценных бумаг»* диссертант подробно анализирует состав злоупотреблений при выпуске ценных бумаг (эмиссии), а также исследует основные проблемы применения указанной нормы.

Первый параграф *«Юридический анализ составов преступлений, предусматривающих ответственность за злоупотребления при выпуске ценных бумаг»* посвящен, в основном, подробному юридическому анализу состава злоупотреблений при выпуске ценных бумаг (эмиссии).

Объектом злоупотребления при выпуске ценных бумаг (эмиссии) выступают установленные законодательством России и иными нормативными актами принципы честного и справедливого поведения на рынке ценных бумаг, а также правила коммерческой этики, обеспечивающие защиту интересов инвесторов.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 185 УК РФ, являются документы, необходимые для осуществления эмиссии ценных бумаг – проспект эмиссии, а также для утверждения результатов эмиссии – отчет о результатах эмиссии и другие материалы, предоставляемые эмитентом в регистрирующий орган. Многие специалисты в области уголовного права относят к результатам эмиссии только отчет, составляемый в соответствии с требованиями ФКЦБ РФ. Однако, при таком подходе останутся безнаказанными факты подлога других документов, которые необходимо представить для принятия государственным органом решения о регистрации итогов эмиссии ценных бумаг.

Объективная сторона злоупотреблений выражается в совершении обманных действий – подлога, т.е. внесения недостоверной информации в проспект эмиссии, а также утверждения проспекта эмиссии или результатов эмиссии, содержащих заве-

домо недостоверную информацию. Обман сам по себе не может рассматриваться как вариант злоупотребления, так как в таком случае все преступления, совершенные путем обмана, можно расценивать как злоупотребление какими-либо полномочиями. Собственно злоупотребление полномочиями прослеживается в анализируемом составе лишь в случаях, когда лица, выполняющие управленческие функции, или должностные лица используют свое служебное положение и утверждают фальсифицированные документы. В силу несоответствия названия нормы ее содержанию, автор приходит к выводу, что название должно быть изменено.

Анализ объективной стороны злоупотреблений при эмиссии позволяет сделать вывод о том, что подлог может быть произведен как в проспекте эмиссии либо отчете об эмиссии, выполненных на бумажном носителе, так и в их электронном варианте. Причем оба варианта имеют равный правовой статус. Не всегда представляется возможным применить ст. 272 УК РФ для оценки этих действий, поскольку указанная норма предполагает модификацию базы данных, а этого ни при подготовке проспекта эмиссии с недостоверными данными, ни при утверждении этого документа или отчета об эмиссии не происходит. Поэтому непосредственно в норме, предусматривающей ответственность за злоупотребления, должны быть даны указания на правовое равенство документов, выполненных на бумажных и на электронных носителях.

Законодатель, используя термины, взятые из других отраслей права, не всегда устанавливает их значение и содержание. Эмиссия ценных бумаг и выпуск ценных бумаг -- действия не равнозначные ни по правовому статусу, ни по содержанию. Эмиссия представляет собой последовательность действий эмитента, установленную законодательством России. Выпуск ценных бумаг представляет собой совокупность ценных бумаг одного эмитента, обеспечивающих одинаковый объем прав всем владельцам и имеющих одинаковые условия размещения.

Во избежании проблем в квалификации преступлений, связанных со злоупотреблениями при эмиссии, автор полагает целесообразным использовать лишь термин «эмиссия», как наиболее четко отражающий содержание нормы и намерения законодателя уголовно-правовыми средствами защитить инвесторов ценных бумаг.

Сложность уголовно-правовой оценки злоупотреблений при эмиссии, причинивших крупный ущерб, во многом определяется тем, что законодатель использовал в ст. 185 УК РФ так называемый оценочный показатель, то есть формально неопределенный уголовным законом параметр. Устанавливая оценочные стоимостные критерии, законодатель неизбежно подталкивает правоприменителя к применению уго-

ловного закона по аналогии. В то же время, принцип недопустимости аналогии, закрепленный в ч. 2 ст. 3 УК РФ, не позволяет использовать определения крупного ущерба, установленного законом для преступлений против собственности. Поэтому для единообразного применения ст. 185 УК РФ, исключая аналогия закона, необходимо, как нам кажется, нормативное определение признака крупного ущерба как последствия злоупотреблений при эмиссии.

Интересами обоснованного и эффективного применения ст. 185 УК РФ обусловлена, по нашему мнению, необходимость четкого ограничения круга субъектов злоупотреблений при эмиссии. К таковым могут быть отнесены лица, выполняющие управленческие функции в организациях-эмитентах либо в других организациях, в компетенцию которых, в соответствии с распоряжением руководителя, входит подготовка проспекта эмиссии.

Утверждение проспекта эмиссии (хотя это действие не выделено специально ни в законе «О рынке ценных бумаг», ни в нормативных документах ФКЦБ РФ) осуществляется правлением или другим уполномоченным органом кредитной организации, либо советом директоров или иным органом имеющим для этого полномочия. Проспект эмиссии подписывается руководителем и главным бухгалтером эмитента либо руководителем специализированной организации и бухгалтером-специалистом, которому поручено вести бухгалтерский учет эмитента. В силу этого, утверждение проспекта эмиссии может быть совершено лишь группой лиц, по предварительному сговору, а субъектами выступают члены правлений, советов директоров, руководители организаций-эмитентов или специализированных организаций, а также бухгалтеры (главные бухгалтеры), ведущие бухгалтерский учет в организации-эмитенте.

При регистрации заведомо недостоверного отчета об эмиссии субъектом выступает должностное лицо, осуществляющее регистрацию документов. Признак заведомости указывает на факт утверждения фальсифицированного документа в соучастии, поэтому за подстрекательство должностного лица к преступлению уголовную ответственность должен нести также один из служащих организации-эмитента, склонивший исполнителя к совершению преступных действий.

Если утверждение недостоверного отчета происходило за вознаграждение, содержание содержит также признаки получения взятки за незаконные действия, а это требует дополнительной квалификации по ч. 2 ст. 290 УК РФ.

Особенности субъекта рассматриваемого деяния не оставляют сомнений в том, что действия, перечисленные в диспозиции нормы, могут быть выполнены только с

прямым умыслом. Виновный осознает фактический характер и общественную опасность внесения недостоверных сведений в проспект эмиссии, предвидит — в силу занимаемой им должности, выполняемой работы и других обстоятельств, связанных с его знанием фондового рынка, — неизбежность причинения крупного ущерба инвесторам и желает этого. Причем содержание волевого момента основано на стремлении лица, с одной стороны, разместить ценные бумаги, что будет сложно сделать при сообщении правдивой информации о состоянии дел в организации-эмитенте, а с другой — утвердить недостоверные результаты эмиссии. Хотя закон и не указывает мотивы, побудившие субъектов к совершению преступления, оно может быть выполнено из корысти, либо иного личного интереса.

Автор предлагает новую редакцию ст. 185 УК РФ.

Ст. 185 «Нарушение порядка эмиссии и обращения ценных бумаг»

1. Эмиссия ценных бумаг без регистрации в установленном законодательством РФ порядке либо публичное размещение ценных бумаг с нарушением установленного порядка, — наказываются...

2. Использование заведомо подложных документов для регистрации ценных бумаг, а равно утверждение отчета о регистрации ценных бумаг, содержащего заведомо недостоверную информацию, — наказывается...

3. Те же действия, совершенные неоднократно, либо по предварительному сговору группой лиц, либо причинившие крупный ущерб инвесторам или акционерам, — наказываются...

Примечание. Ущерб признается крупным, если на момент совершения преступления он превышает двести минимальных размеров оплаты труда — для физических лиц, и тысячу минимальных размеров оплаты труда — для государства и юридических лиц.

Второй параграф *«Вопросы применения законодательства об ответственности за нарушения урегулированного порядка эмиссии фондовых инструментов»* посвящен попытке разрешения вопросов, возникающих в процессе квалификации преступлений, нарушающих порядок размещения ценных бумаг. Норма, предусматривающая ответственность за злоупотребление при эмиссии ценных бумаг, является новой для УК РФ и в то же время несоответствующей требованиям современного уровня развития фондового рынка. В первую очередь это относится к факту признания в российском законодательстве в качестве эмиссионных ценных бумаг только акций и облигаций. В то же время иные фондовые инструменты — векселя, опционы,

варранты, депозитарные расписки, права – обладают такими обязательными признаками эмиссионных бумаг, как размещение выпусками, равный объем и сроки осуществления прав внутри одного выпуска вне зависимости от времени приобретения ценной бумаги. Отсутствие нормативной базы для регулирования эмиссии указанных фондовых инструментов не может остановить коммерческие организации от их выпуска, однако интерес государства и инвесторов ставится под непосредственную угрозу причинения вреда: первое не получит доходов в виде налогов и пошлин, вторые окажутся без правовой поддержки при защите своих имущественных и иных прав.

По мнению диссертанта, законодательство о фондовом рынке нуждается в корректировке для устранения указанных выше пробелов, поэтому представляется целесообразным включить в ст. 2 Федерального Закона РФ «О рынке ценных бумаг» иные, помимо акций и облигаций, фондовые инструменты, эмиссию которых следует регулировать законодательно: векселя, опционные свидетельства, варранты, права, депозитарные расписки.

Закон РФ «Об акционерных обществах» прямо запрещает выпуск акций на предъявителя при создании акционерных обществ. Однако этот вид ценных бумаг считается на фондовом рынке одним из наиболее удобных инструментов. Поэтому более чем в шестидесяти случаях из ста выпуск предъявительских акций не регистрируется, что создает серьезную угрозу интересам инвесторов. Для устранения подобного положения автор полагает необходимым внести изменения в ст. 25 Закона РФ «Об акционерных обществах», исключив положение об обязательности выпуска именных ценных бумаг при учреждении акционерных обществ.

Противоречия в законах РФ «Об акционерных обществах» и «О рынке ценных бумаг» создают проблемы с регистрацией выпусков фондовых инструментов. По мнению экспертов, около 60 % всех эмиссий не прошли государственную регистрацию. Это означает, что ст. 185 УК РФ не может быть применена, а интересы инвесторов остаются вне сферы уголовно-правовой охраны.

Согласно ст. 134 ФЗ «Об акционерных обществах» акции к моменту регистрации вновь создаваемого общества должны быть оплачены в размере не ниже 50 % уставного капитала. В то же время, для регистрации ценных бумаг документы следует представить в срок не позднее 30 дней с момента регистрации акционерного общества. Представляется, что выходом из этой правовой коллизии могут быть изменения в указанных законах, предполагающие одновременную регистрацию как ценных бумаг, так и создаваемого акционерного общества.

В заключении подводятся итоги выполненного исследования, формулируются выводы, предложения и рекомендации.

Значительное внимание автором уделено разграничению мошенничества и злоупотреблений при эмиссии ценных бумаг, которое можно провести как по объекту и предмету, так и по объективной стороне рассматриваемого преступления. Диапазон обмана при мошенничестве чрезвычайно широк и может касаться любых событий и фактов, обман возможен как в устной, так и в письменной форме. При злоупотреблении при эмиссии обман совершается только в письменной форме (как вариант -- путем внесения изменений в данные ЭВМ) и касается сведений о финансовом состоянии и хозяйственном положении эмитента, перечень которых прямо определен в нормативных актах.

В отличие от мошенничества, последствия злоупотреблений при эмиссии могут проявляться как в уменьшении фондов собственника, так и в упущенной выгоде.

Лицо, виновное в злоупотреблении при эмиссии, в отличие от мошенника, обладает специальными признаками и действует, в силу нормативных документов ФКЦБ РФ, в соучастии с другими лицами, выполняющими управленческие функции в организации-эмитенте.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1. Ценные бумаги правительства США: понятие и классификация // Проблемы юридической науки и практики в исследованиях адъюнктов и соискателей: Сборник научных трудов / Отв. Ред. В.В. Бугай. – Н.Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2000. -- Вып. 6. -- С. 259 - 265. – 0,3 п.л.

2. Ответственность за преступления в кредитно-финансовой сфере по дореволюционному законодательству России // Проблемы квалификации и расследования преступлений в сфере экономики: Материалы международного научно-практического семинара, 20-21 апреля 2000 г. – Тамбов, 2000. – С.102-109. – 0,4 п.л.

3. Вопросы ответственности за преступления, совершаемые на фондовом рынке // Организованная преступность: Социально-правовой альманах. – 2001. -- № 1 с. -- Екатеринбург: Изд-во «Защита-Урал», 2001. – 100 с. (С. 30 -31). – 0,4 п.л.

4. Понятие экономических преступлений // Коррупция в органах власти: природа, меры противодействия, международное сотрудничество: Сб. статей / Под ред. П.Н. Панченко, А.Ю. Чупровой, А.И. Мизерия. – Н.Новгород, 2001. – С.483-487. – 0,3 п.л.

4. К вопросу о понятии ценной бумаги // Правоохранительная система России и правовой механизм обеспечения законности, правопорядка и защиты прав и свобод граждан: Материалы межрегиональной научно-практической конференции, 15-16 февраля 2001 г. – Тамбов: Тамбовский филиал ЮИ МВД РФ, 2001. – С. 283-292. – 0,6 п.л.

Издано в отделении оперативной полиграфии Нижегородской академии МВД России. 603600, ГСП-268, Н.Новгород, Анкудиновское шоссе, д. 3.

Тираж 100 экз. Заказ 522

10=